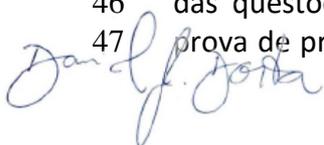
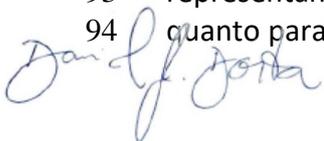


1 Ata da 139ª Reunião Ordinária da Comissão Coordenadora do Programa de Química
2 (CCP), realizada aos 25/03/2021, de modo remoto através da plataforma google meet
3 no endereço meet.google.com/sdi-btod-yet, sob a presidência do Prof. Dr. Daniel
4 Junqueira Dorta e com a presença dos membros: Profs. Aline Thais Bruni, Anderson
5 Rodrigo Moraes de Oliveira, Antonio Eduardo Miller Crotti, Antonio Gustavo Sampaio
6 de Oliveira Filho, Celso Teixeira Mendes Junior, Sergio Emanuel Galembeck e Sofia
7 Nikolaou, do representante discente Erik Eduardo Pereira e da secretária Lâmia
8 Melloni Antunes e Silva, . **COMUNICADOS DA COORDENAÇÃO: 1) Sobre possibilidade**
9 **de novos prazos de prorrogação de prazos finais.** O senhor Coordenador informa que
10 na última reunião da CPG, realizada no dia 04 de março de 2021, foi informado que em
11 breve a PRPG se reunirá e discutirá novos prazos de prorrogação, em virtude da
12 continuação do período de pandemia. Também será discutido nesta mesma reunião a
13 possibilidade de continuação das disciplinas remotas no 2º semestre de 2021. **2) Sobre**
14 **projeto CNPq para solicitação de cotas de bolsa para implementação em 2022.** O
15 senhor Coordenador informa que, conforme divulgado no grupo do whatsapp da CCP
16 Química, o CNPq abriu novamente edital para envio de projeto para solicitação de
17 cotas referentes as bolsas que forem recolhidas em 2021 retornarem ao programa.
18 Este ano não será necessário refazer todo o processo de novo projeto, basta enviar um
19 e-mail manifestando interesse em participar da nova distribuição de cotas. Somente
20 poderão participar desta rodada, os programas que tiveram ou terão bolsas recolhidas
21 em 2021. Reforçou o comunicado enviado via whatsapp que já existe uma
22 manifestação de docentes contrários a esta nova política, visto que existe uma tabela
23 que informa o número de bolsas e o quanto pode retornar ao programa, exemplo,
24 programas que possuem 02 ou 03 cotas pode retornar 100%, 4 ou mais com retorno
25 em menor porcentagem e assim por diante e esta nova política vai diminuir em muito
26 as cotas dos programas. Já tivemos uma grande redução nas bolsas da CAPES e agora
27 também, há as restrições do CNPq. Será necessário estimular os orientadores a
28 participar de outros editais que tragam não só verbas para projetos, mas também que
29 possuam cotas de bolsas para os alunos. É necessário retomar a ideia de montar
30 grupos temáticos e também participação de outros editais, para que possamos manter
31 os alunos no programa. **3) Exame de ingresso no programa, nível Doutorado.** Foi
32 realizado, no dia 24 de março de 2021, a análise do projeto para ingresso no programa.
33 Comumente este exame é realizado na última segunda-feira do mês porém o
34 programa teve 1 cota de bolsa livre, que deveria ser indicada até dia 01 de abril e,
35 como não há alunos de doutorado sem bolsa, antecipou-se o exame para a penúltima
36 semana do mês, após o prazo de inscrição ter vencido. Neste exame teve 3 candidatas
37 inscritas a saber: Bianca Tainá Ferreira, Diane Correia de Araujo Lima e Nayara
38 Rezende. A banca foi composta pelos Professores Doutores Anderson Rodrigo Moraes
39 de Oliveira, Daniel Junqueira Dorta e José Carlos Toledo Junior. As 3 candidatas foram
40 aprovadas para o ingresso no programa. Foi necessário ainda antecipar a realização da
41 prova de bolsa para dia 26 de março de 2021, para que haja tempo hábil para
42 realização e correção das provas para a classificação da bolsa. O senhor Coordenador
43 agradeceu aos membros da Comissão de Bolsas, em especial ao Prof. Sérgio Emanuel
44 Galembeck membro da CCP e a Profa Aline Thais Bruni, que além de Membro da CCP,
45 está em período de férias, mas colaborou na confecção e vai colaborar nas correções
46 das questões. Ainda nesta sequência de provas, amanhã também será realizada a
47 prova de proficiência em inglês, nível Doutorado, aplicada pela Dra. Cynthia Maria de



48 Campos Prado Manso. **4) Sobre SUCUPIRA:** O senhor Coordenador informou que
49 ainda estamos em fase de processamento de dados, houve grandes alterações, com a
50 solicitação de ainda mais dados que anteriormente. Explicou que o retorno pelos
51 docentes das solicitações de informações enviadas nesses últimos meses estão sendo
52 bastante baixas, que haverá necessidade de uma força tarefa da Coordenação e
53 secretária em buscar informações manualmente e muitas informações infelizmente
54 ficarão perdidas. Ainda serão realizadas mais reuniões de área e com a Pró-Reitoria no
55 início de abril, para explicações sobre a nova sistemática de avaliação da CAPES, que
56 tem levado muito em consideração os produtos técnicos, tem sido avaliada a
57 devolutiva das teses e projetos de pesquisa para a sociedade, exemplos, materiais
58 desenvolvidos, startups derivados de dissertações e teses. O senhor Coordenador
59 solicitou a todos informações sobre ex-alunos que ocupam posições de destaque em
60 Universidades, empresas, indústrias, multinacionais, pois será relacionado no Sucupira
61 os egressos dos últimos 5, 10 e 15 anos. **PALAVRAS AOS MEMBROS:** A Profa Dra. Sofia
62 solicitou informações sobre o projeto submetido ao CNPq. Questionou sobre como é
63 este projeto? Como será a distribuição das cotas de bolsas deste projeto? Por
64 docente? Pelo mérito dos alunos na prova? O senhor Coordenador informou que no
65 início deste processo, ou seja, ano passado, a Profa Adalgisa Rodrigues de Andrade,
66 ainda Coordenadora do programa, realizou uma reunião com todos os docentes, pois o
67 Edital pedia um projeto específico e o programa queria fazer um projeto que
68 abrangesse a maioria dos docentes. Logo após, houve alteração, onde a exigência de
69 um projeto específico foi extinto e o projeto poderia ser um que abrangesse a maioria
70 dos docentes e poderia pedir 10 bolsas a mais de cada nível, mas a realidade foi que
71 cada programa recebeu apenas as bolsas de vago em virtude de defesas e o PPGQ
72 recebeu apenas as 2 cotas que foram liberadas no final do ano de 2020, uma de cada
73 nível. A Profa Sofia Nikolaou agradeceu à explicação e elogiou o sistema adotado.
74 Sugeriu ainda que, sobre a falta de devolutiva sobre informações importantes, incluir
75 no formulário de credenciamento, um item solicitando informação sobre devolutiva
76 de informações ao programa. O senhor Coordenador agradeceu a sugestão da Profa
77 Sofia Nikolaou. Informou ainda que no final do ano passado, quando a CAPES permitiu
78 a correção dos anos anteriores, foram coletadas mais de 40 publicações que não
79 estavam inseridas no SUCUPIRA, pois foram lançadas no Lattes após o prazo solicitado
80 pelo programa. O Prof. Dr. Celso Teixeira Mendes Junior sugere o bloqueio da verba
81 PROEX até a entrega das informações, para os docentes que negarem informações
82 importantes. Reforça também, conversa no whatsapp, sobre a não entrega do
83 relatório científico neste ano, visto que a pandemia em curso, seria melhor não cobrar
84 os alunos neste momento. O senhor Coordenador informa que como já temos muitos
85 relatórios entregues, não será possível alterar a situação de entrega agora, mas
86 comunicar aos alunos que aqueles que não tiveram condições de desenvolvimento do
87 projeto, colocar no relatório que não houve acréscimo na parte científica, em virtude
88 do isolamento social e informando se já realizou os pedidos de prorrogação de
89 inscrição no exame de qualificação ou defesa, ou ainda, em ambos, com os prazos
90 estipulados no formulário do relatório, e manter a entrega desses projetos. A Profa
91 Dra. Aline Thais Bruni solicitou que além de informar os alunos, informar também aos
92 relatores sobre essa possibilidade de baixa produtividade em função da pandemia. O
93 representante discente também concorda com as informações, tanto para os alunos,
94 quanto para os docentes. O Prof. Dr. Celso Teixeira Mendes Junior sugeriu a confecção



95 de um formulário com todas as informações contidas no Sucupira. Foi citado o uso do
96 google forms, google classroom, que aceita anexos. O senhor Coordenador solicita a
97 todos ideias para que as informações cheguem ao programa. Com as mudanças
98 recentes, além de citar as publicações, livros, criação de patentes, neste novo formato,
99 tem que anexar o livro, um comprovante da patente, do prêmio, do cargo do egresso
100 na Universidade hoje, tudo tem que ser circunstanciado com comprovantes. O Prof.
101 Dr. Antonio Gustavo Sampaio de Oliveira sugere que, como este não é o problema
102 somente deste programa, se a PRPG, juntamente com a Superintendência de
103 Tecnologia e informação, não teria interesse em criar um sistema para resolver os
104 problemas de todos os Programas. O Prof. Dr. Anderson Rodrigo Moraes de Oliveira
105 informou sobre o ultimo exame de ingresso no Doutorado e começaria a mudança por
106 este exame, começando por retirar a necessidade de nota, a avaliação deve ser
107 aprovado ou reprovado, deixar claro como deve ser o projeto apresentado, podendo
108 ser o modelo FAPESP, que é o que todos estão acostumados. Informou que neste
109 ultimo exame teve um projeto que estava diferente daqueles costumeiros e foi
110 bastante difícil emitir um parecer sobre ele, foi necessária uma reunião para decidir
111 sobre o resultado. Pensar em voltar a entrevista dos candidatos, como era
112 anteriormente, mas agora, com o domínio das mídias online, ficaria bem mais fácil
113 essa entrevista. O senhor Coordenador explica um dos motivos para que essa
114 entrevista fosse retirada. Em alguns momentos, o Programa teve problemas de
115 entrevistadores que se aproveitaram da situação para denegrir o projeto e o
116 candidato. O senhor Coordenador informou também sobre uma questão levantada na
117 reunião de janeiro sobre a necessidade de avaliar, no momento do credenciamento,
118 o número de evasão de discentes, ou seja, se o docente tiver mais de 50% dos alunos
119 com evasão, não poderá ser credenciado. O senhor Coordenador informa que o
120 número de 50% é determinação do Programa de Pós-Graduação em Química, descrito
121 no item X.7.1 Para o credenciamento pleno, o docente deverá cumprir com os
122 mesmos requisitos mínimos de credenciamento especificados no item X.6 e ainda
123 serão levados em consideração os seguintes quesitos:, subitem c- O número de
124 abandonos do programa, no período, não deve exceder 50% dos alunos matriculados
125 sob sua orientação e obedecido o **Artigo 80 do Regimento de Pós-Graduação da USP,**
126 cujo teor transcrevemos – As normas de credenciamento e credenciamento de
127 orientadores devem contemplar objetivamente os seguintes critérios mínimos: I –
128 excelência de sua produção científica, artística e/ou tecnológica, cuja natureza deverá
129 ser especificada no Regulamento do Programa. II – coordenação e/ou participação do
130 docente em projetos de pesquisa financiados, se pertinente. Parágrafo único – No
131 credenciamento do orientador, deverão ser considerados ainda os seguintes
132 quesitos: número de alunos por ele titulados no período, **número de alunos egressos**
133 **no período sem titulação (evasão)** e existência de produção científica, artística e
134 tecnológica derivadas das teses ou dissertações por ele orientadas. A Profa Dra. Sofia
135 Nikolaou pediu a palavra se manifestou sobre a forma de avaliação para ingresso no
136 Programa, nível Doutorado. Informou que não acha correto alterar todo um processo
137 de avaliação em detrimento a um ou outro docente que não soube se portar como
138 avaliador e “esculachou” uma pessoa específica. Também sugeriu que o Programa tem
139 que se posicionar na orientação de situações como essa. Não se deve criar regras
140 através das exceções. Sugere que o processo de entrevista seja retornado ao processo
141 de seleção e que fique registrado em ata, que a CCP ou a Coordenação do Programa,

142 tenha autoridade para conversar com o docente que está se portanto
143 inoportunamente nas entrevistas. Reforça que é a favor da volta das entrevistas nos
144 processos de ingresso no Doutorado. O senhor Coordenador concorda com a
145 explanação da Profa Sofia. Sugere que o regimento seja revisado novamente e todas as
146 alterações sejam realizadas e solicitadas de uma só vez, por ser um processo
147 demorado. Informou que após o envio do relatório sucupira em abril, sejam tomadas
148 as providências para reavaliação do regimento e as alterações que se julgarem
149 necessárias. O Prof. Dr. Antonio Gustavo Sampaio de Oliveira, comentou sobre uma
150 proposta de alteração do Ciclo de Estudos. Definiu o evento como um evento com 2
151 atividades distintas, uma é a apresentação de seminário, por alunos, muito
152 importante, e a outra onde os alunos assistem seminários de especialistas de outras
153 áreas, para expandir os horizontes, que também é uma etapa muito importante na
154 formação. Sugeriu que para que os objetivos sejam cumpridos de maneira eficiente,
155 eles devem ser divididos em 2 etapas sendo uma etapa somente para os alunos
156 assistirem seminários de vários especialistas renomados e isso tomaria as 15 semanas
157 e a outra etapa seria a disciplina, onde os alunos de doutorado apresentariam seus
158 seminários, adquirindo habilidade de apresentação, que serão cobradas em concursos,
159 aulas. Esse evento não contemplaria as 15 semanas, porém, os alunos de doutorado
160 matriculados, apresentariam seminários de diversas formas, com apresentações mais
161 longas, tipo aula, uma apresentação mais curta, como em congressos, apresentação de
162 pôsteres. Também apontou que, nas apresentações de seminários por docentes mais
163 renovados, houve uma adesão grande de pessoas de fora do Programa. Pontou ainda
164 que, após o retorno presencial, não mais se pode deixar de apresentar os seminários
165 de forma híbrida, visto que este processo aumenta a visibilidade do Programa e
166 também facilita o convite de Professores de outras Universidades e até de outros
167 países. Sugeriu também que no início dos seminários, os 10 primeiros minutos seja
168 para a apresentação do Programa, sendo que a cada seminário, seja apresentada uma
169 área do Programa. Para a etapa onde os alunos somente assistem os seminários,
170 poderia ser criada uma disciplina I e II (mestrado e doutorado) onde os alunos
171 matriculados assistem aos 15 seminários oferecidos no semestre e para a
172 apresentação de seminário para o doutorado, esta disciplina já existe. O Prof. Dr.
173 Sérgio Emanuel Galembeck pede a palavra e sugere que os alunos cursem a disciplina
174 do Prof. Dr. Grègoire Jean-François Demets, intitulada Comunicação Científica, para
175 que eles aprendam como montar e apresentar um seminário. O Prof. Dr. Anderson
176 Rodrigo Moraes de Oliveira, afirma que os discentes escolhem bancas para
177 apresentação, em virtude da composição da banca, onde docentes avaliavam de
178 maneira agressiva, a apresentação de seminários de determinados alunos. Hoje em dia
179 isso tem melhorado bastante e os alunos já se sentem mais tranquilos para cumprir a
180 exigência de apresentação. O senhor Coordenador sugere colocar a reavaliação do
181 Ciclo de Estudos, na discussão de avaliação do Regimento do Programa. **PALAVRAS**
182 **AOS MEMBROS:** Não houve. **APROVAÇÃO DA ATA DA 138ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
183 **CCP.** O Prof. Dr. Sérgio Emanuel Galembeck pontuou algumas correções de digitação,
184 que foram realizadas e a ata em seguida foi APROVADA. **ORDEM DO DIA - 1 - Sugestão**
185 **de nomes para compor banca de exame de qualificação de Mestrado. Interessada:**
186 Janyce Arantes Carvalho, orientanda do Prof. Dr. Antonio Claudio Tedesco. **Titulares:**
187 Prof. Dr. Antonio Claudio Tedesco – Orientador; Prof. Dr. Arthur Henrique Cavalcante
188 de Oliveira – FFCLRP/USP e Prof. Dr. Marigilson Pontes de Siqueira Moura – UNIVASF.

189 **Suplentes:** Profa. Dra. Rogéria Rocha Gonçalves – FFCLRP/USP e Prof. Dr. Luis
190 alexandre Pedro de Freitas – FCFRP/USP. **2 - Solicitação de credenciamento como**
191 **orientador pleno. Interessada:** Profa. Dra. Milena Martelli Tosi. Solicitação aprovada
192 sem nenhuma objeção. **3 - Solicitação de credenciamento como orientador pelo.**
193 **Interessados:** 3.1 - Prof. Dr. Fritz Cavalcante Huguenin. Aprovado por unanimidade. 3.2
194 - Profa. Dra. Valéria Reginatto Spiller. Aprovado por unanimidade. **4 - Solicitação de**
195 **trancamento de matrícula. Interessado:** Israel Augusto da Costa e Silva, orientando da
196 Profa. Dra. Sofia Nikolaou. A Profa. Dra. Sofia Nikolaou manifestou-se, a convite do
197 Presidente da CCP. A Profa. Sofia informou a todos, que este aluno é um aluno que
198 tem dado problemas constantemente, que ele usufruiu bolsa durante 2 anos e não
199 comparecia ao laboratório. Relatou que sabe que o aluno tem problemas, porém
200 nunca foi relatado a ela, por parte do aluno. Afirmou que tudo o que foi possível para
201 ajudá-lo no desenvolvimento do projeto foi feito, até mesmo a sugestão de usufruir
202 do trancamento para se cuidar e voltar em uma ocasião com as condições resolvidas.
203 A Prof Sofia citou ainda que no exame de qualificação do aluno, ficou registrado que
204 ela e mais um membro da banca queriam reprová-lo, porém o terceiro membro não
205 aceitou a reprova e conversou com o aluno, que se comprometeu com a banca em
206 retomar o desenvolvimento do projeto. A Profa. Sofia informa que o exame de
207 qualificação está gravado. A CCP acatou ao trancamento solicitado pelo aluno. **5 -**
208 **Solicitação de prorrogação de prazo de defesa fora do prazo solicitado pela PRPG.**
209 **Interessado:** Me. Heitor Gobbi Sebinelli, orientando do Prof. Dr. Pietro Ciancaglini.
210 Solicitação aprovada por unanimidade. **6 - REFERENDAR - Relatório anual bolsa PNPD.**
211 **Interessada:** Dra. Mayte Bolean Correia. Relatório aprovado por unanimidade. **7 -**
212 **REFERENDAR - Resultado do exame de qualificação, nível Doutorado da Me. Caroline**
213 **Scaramboni, orientanda da Profa Dra. Maria Lucia Arruda de Moura Campos.** Banca
214 Examinadora: Professores Doutores Maria Lucia Arruda de M. Campos, orientadora;
215 Danielle Palma de Oliveira – FCFRP/USP e Thiago Nogueira - IAG/USP, com Resultado:
216 Aprovada. Data da realização do exame: 23/03/2021. REFERENDADO. Nada mais
217 havendo a ser tratado, eu, Lâmia Melloni Antunes e Silva redigi e lavrei esta ata,
218 que será assinada por mim e pelo Coordenador deste Programa, Prof. Dr. Daniel
219 Junqueira Dorta. Ribeirão Preto, vinte e cinco de março de dois mil e vinte e um.



Prof Dr Daniel Junqueira Dorta
Coordenador da CCP Química



Lâmia Melloni Antunes e Silva
Secretária do Programa de
Pós-Graduação em Química
SRTE 43517